

Z A P I S N I K
od dana 09. svibnja 2024. godine
o održanom ročištu glavne rasprave kod Općinskog suda u Šibeniku

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Sudac: Anđelka Bagić

Tužitelj: [REDACTED]

Zapisničar: Sanja Bura

Tuženik: Ante Mioč

Radi: isplate

Sudac otvara raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno s punomoćnik Vesnu Rogulj, odvjetnica u Zagrebu

Za tuženika: osobno punomoćnicima Brankom Baica, odvjetnik iz Šibenika i Lana Marinac Šrekais

Za svjedoke: [REDACTED] ne, [REDACTED] ne, [REDACTED] da

Konstatira se da je u predmetu povodom zahtjeva za izuzeće uređujućeg suca od strane tuženika predsjednik suda donio rješenje P-1459/23 dana 07. svibnja 2024. kojim rješenjem je odbijen zahtjev za izuzećem uređujućeg suca kao neosnovan.

Konstatira se da je u predmetu zaprimljena e-mail poruka svjedkoka Ivana Markov i Vanje Markov kojim isti navode da iz objektivnih razloga nisu u mogućnosti danas pristupiti u ulozi svjedoka za današnji dan.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod svih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje pri svim dosadašnjim navodima.

Punomoćnik tuženika i to Lana Marinac Šrekais još jednom naglašava i upozorava da sud usvajanjem i provođenjem dokaza nepravovremenih predloženih od strane tužitelja čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka te se stoga predlaže da sud stavi izvan snage svoje raspravno rješenje s glavne rasprave od 13.02.2024. i odbije sve dokazne prijedloge tužitelja iznesenih na ročištu od 14.12.2023.

Punomoćnik tužitelja navodi kako uporno i kontinuirano naglašavanje jedno te istih argumenata i činjenica je stvarno deplasirano jer su isti isticani na ranijim raspravama i u brojnim podnescima i u zahtjevu za izuzeće pa je stoga potpuno neosnovano dalje lamentirati o prijedlogu tuženika i to da sud stavi izvan snage svoje raspravno rješenje.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Odlučuje se izvesti dokaz saslušanjem nazočnog svjedoka Gordane Kević pa se ista poziva u raspravnu dvoranu.

SVJEDOK: [REDAKCIJA], bivša supruga od tužitelja, rođena 03.10.1970. u Zadvarju, s prebivalištem Zagrebu, Ksaver 35, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 111534212 izdanu od PU Zagrebačka 06.05.2015., po zanimanju profesor, propisno upozoren po zakonu upitan iskazuje:

Ja sam inače upoznata sa zajmom koji je moj suprug tužitelj u ovom postupku Andrija dao tuženiku jer sam tada bila sa tužiteljem u braku, otprilike mogu kazati da je bila 2006. godina ali tada sam ja bila još uvijek u braku sa tužiteljem to mi je sve poznato jer sam ja s sa suprugom o tome pričala kad bi suprug nekome htio posuditi novce a to je bilo inače često i zato je sa mnom i pričao o tome jer on bi često ljudima posuđivao novac, i on mi je kazao da će Ante posuditi 1.000 000 (1 milijun) eura. Poznato mi je da je moj tada suprug išao u Švicarsku sa tuženikom da bi isplatio novce na račun i znam da mu je moj suprug pomogao na banci da otvori račun i na taj način koji je otvorio Ante moj suprug je prebacio sa svog računa 1.000 000 eura na Antin račun. Mislim da namjena toga novca je bila da Ante uloži u projekt kojem moj bivši suprug nije vjerovao, mislim da je bio neki hotel, Ante je htio investirati u hotel da bi sagradio hotel u Šibeniku ali moj suprug nije vjerovao u tu investiciju i Ante je sam investirao. Ja ne znam da li je Ante imao nekakvu dugu namjenu tog novca znam samo da je namjena bila da se gradi hotel u Šibeniku. Između mene i supruga riješeni su odnosi što se tiče imovine stečene u braku ali moj bi suprug znao nekada kazati da će mi dati odnosno kad mu se ja potužim da trebam novo auto on bi mi kazao to ću ti dati kad Ante vrati novce. Ja se sjećam da Ante jedno vrijeme nije radio i znam da mu je moj bivši suprug pronalazio posao i radio u hotelu Terapija, primoštenskim hotelima i u hotelu Mango i mislim da je moj bivši suprug bio vlasnik. Ta firma nema nikakve veze sa pozajmicom koju je moj suprug dao Anti. Ja mislim da firma Mango nema nikakve veze sa pozajmicom. Moram kazati da je pozajmica bila privatna i ne vjerujem da je bila povezana sa bilo kakvim poslovnim odnosima. Što se tiče firme Mak, firmu je osnovao moj bivši suprug i bili smo vlasnici žena od [REDAKCIJA], [REDAKCIJA] i ja. Firma je osnovana iz razloga što je prijatelj od supruga ostao bez posla a on se zove Milan Bujas, sada pokojni da bi njemu pomogli, da bi ga zaposlili u tu firmu. Što se dogodilo sa firmom Mak, mislim da firma nije radila i da je ugašena. Nije mi poznato da li je bilo prodaje poslovnih udjela. Poznato mi je da tuženik Ante radio kao direktor u firmi Mango. Da li je bio prijavljen i primao plaću ja to ne znam. Znam da je bio direktor u firmi a što se dešavalo ja to ne znam. Znam da je Ante radio u firmi kao direktor a vlasnik je bio moj bivši suprug a kako je tuženik bio prijavljen i da li je primao plaću unutar te firme ja to ne znam. Koje poslove je Ante obavljao u firmi i inače u svim drugim trgovačkim društvima moga supruga u kojima je on bio vlasnik ja to ne znam. Poznato mi je da je bio zaposlen u Terapiji i u hotelima Primošten a koje je poslove obavljao sa mojim suprugom ja to ne znam. Ja ne znam da li je Ante tražio isplatu od moga bivšeg supruga na ime svih obavljenih poslova unutar td-a dok je s njim bio u suradnji. Ja pretpostavljam da je on dobivao plaću dok je bio zaposlen u hotelu Terapija. Ja znam duže vrijeme da moj bivši suprug spominje pozajmicu koju je dao Anti i nije mi nikad spominjao da bi mu Ante to vratio na drugi način osim povrata milijun eura u novcu. Znam da je Ante Markov upoznat sa pozajmicom i znam i to da je Ante Markov poticao da pokrene postupak radi povrata pozajmice. Drugo mi nije ništa poznato vezano o priči koja se događala i između mog supruga i Ante Markova i tuženika vezano za pozajmicu jer nisam bila ni osobno prisutna kada su oni o tome pričali. Što se tiče kredita koje je

suprug također podigao kod Jadranske banke nemam saznanja da li mu je tko pomogao i sudjelovao i da li je tuženik sudjelovao u tome. Mislim da je sve kredite koje je podigao moj bivši suprug i vratio banci. Na pitanje uređujućeg suca da li je prijenosu poslovnih udjela u društvu sklopljen 2007. između [REDACTED] i [REDACTED] svjedokinja kaže da joj nije poznat. Ja znam da je moj suprug preuzeo cijelu firmu Mak jer je on sve i financirao prilikom osnivanja firme Mak. Da lije bilo govora o vraćanju pozajmice u tom ugovoru svjedokinja odgovara da ne zna.

Na poseban upit sutkinje da li može prepoznati potpis svoga bivšeg supruga na ugovoru o prodaji poslovnih udjela u društvu sklopljen dana 07.12.2007. između [REDACTED] i [REDACTED] a istim datumom je sklopljen još jedan ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu između istih osoba koji je solemiziran od strane javnog bilježnika Ljiljanke Malenica iz Šibenika 10.12.2007. a potpisan kod strane prenositelja [REDACTED] i stjecatelja [REDACTED] odnosno njegovog punomoćnik Tomislav Burić, odvjetnik u Šibeniku, svjedokinja odgovara potpis na ugovoru o prodaji poslovnog udjela u društvu koji ugovor je danas na raspravi u originalu predao punomoćnik tuženika, ja mislim da to nije potpis od [REDACTED] mog bivšeg supruga, a nadalje što se tiče potpisa na posebnoj punomoćni uz ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu koji je već ranije dostavljen od punomoćnika tuženika i nalazi se u predmetnom spis na listu 150 spisa svjedokinja odgovara mislim da nije.

Na poseban upit da li zna kako joj se bivši suprug potpisuje svjedokinja odgovara ja joj nisu isti potpisi na ugovoru o prodaji poslovnih udjela u društvu i na posebnoj punomoći na predmetnom spisu list br. 158.

Što se tiče odvjetnika Nevena Cirkveni svjedokinja odgovara znam da su bili prijatelji a da li ih je poslovno zastupao to ne znam i znam da bi kad bi dolazio u Puntu ili Olimpiju znam da bi dolazio kao prijatelj to mi je poznato. Da li on ima saznanja o pozajmici mislim da vjerojatno ima jer su bili dobri. Na poseban upit uređujućeg suca da li joj je poznato da li je njen bivši suprug imao suradnje bilo kakav odnos u smislu da mu je ostao bilo što dužan kada je tuženik otišao od tužitelja i napustio suradnju u polovnom smislu, ja znam da je bilo obrnuto, ja znam da je moj suprug u više navrata pomagao Anti, moj suprug je imao više novaca nego Ante i mislim da Anti ništa nije dužan i mislim da mu je pomogao za plaćanje kredita kada je kupio stan u Šibeniku, a znam da ga je čak zaposlio nekoliko puta. Ja mislim, za Cirkvenia znam da su bili prijatelji i da nisu pričali o poslu. Mi smo se samo družili prijateljski i obiteljski a ne poslovno. Ja mislim da mu moj bivši suprug nije pričao o poslu koji je imao sa tuženikom. Ja mislim da moj suprug nije puno pričao o poslu Cirkveniu i on ne bi imao saznanja o odnosu mog bivšeg supruga i tuženika što se tiče posla. Što se tiče samog posla u hotelu Punta mislim da Ante nije imao neku posebnu ulogu u preuzimanju hotela od strane mog bivšeg supruga već neki drugi ljudi su bili u pitanju koji su pregovarali koji su tada bili u hotelu. To je bilo davno, ne mogu se sjetiti, mislim da Ante nije imao neku posebnu. Na postavljeno pitanje uređujućeg suca da li je Ante imao neku ulogu u poslovnom smislu prilikom kupnje hotela Punata svjedokinja odgovara mislim da nije. Na pitanje da li je supruga Magda od tuženika bila zaposlena u hotelu Punta svjedokinja odgovara znam a sam viđala suprugu od tuženika [REDACTED] a ne mogu se ničega drugo sjetiti. Na posebno pitanje da li je svjedokinji poznat ugovor o prodaji poslovnih udjela u trgovačkom društvu ista izjavljuje da joj nije poznato ali joj je poznato da je njen suprug preuzeo firmu Mak jer je on ujedno i dao sredstva za osnivanje te firme. Meni je tako kazano od supruga, on mi je rekao da je on preuzeo firmu Mak je je on sve financirao kada se firma osnivala. Moram kazati da firma Mak nije nikad radila i moj bivši suprug je davao

pozajmice na račun firme da bi se njegovom prijatelju Bujasu sada pokojnom isplaćivala plaća. Mislim da je firma prestala raditi kada se Bujas zaposlio u hotela a nakon toga je firma ugašena. Na pitanje uređujućeg suca da li je poznato iz priča sa suprugom da li je Anti dana pozajmica na ime poslovne suradnje ili na temelju pozajmice svjedokinja odgovora moj bivši suprug je Anti posudio novac milijun eura, to je bila posudba a ne na temelju poslovne suradnje. Moj suprug je spominjao i arhitekta koji je sa Antom bio dobar i on je sudjelovao u tom projektu i podržavao je ideju o gradnji hotela u Šibeniku. Mislim da se zove Zoran. Na posebno pitanje svjedokinji tko zna za zajam sve osim nje i supruga svjedokinja odgovara znam ja, moj bivši suprug, naša djeca, pok. [REDACTED], djeca od pok. Markova ne znam da li znaju, ja nisam sa njima pričala o tome, znam da je moj bivši suprug spominjao tu pozajmicu kad bi razmišljao o nekom projektu da ne može zato što mu između ostalog Ante vratio zajam, obzirom da je pozajmicu davao i drugim ljudima i to redovito. Poznato mi je to da ima još onih kojima je supruga dao pozajmicu ali mu nisu vratili osim Ante. Na pitanje uređujućeg suca da li je između tužitelja i tuženika ugovoren rok za vraćanje pozajmice svjedokinja odgovora da je njen suprug rekao da Anti vjeruje i da će vratiti kad ostvari dobit iz hotela u koji je namjeravao uložiti sredstva. Moram kazati da oni nisu rokove striktno ugovorili jer je u to vrijeme suprug bio dobro u financijskom stanju, odnosno tad je suprug kazao da kad Ante zaradi da će i vratiti novac. Moram kazati da je sada već više od 15 godina proteklo vrijeme a dug još nije uvijek vraćen. Na pitanje uređujućeg suca da li je njen bivši suprug pozivao Antu u njoj nazočnosti svjedokinja odgovora da nije i da mu se Ante prestao javljati. Ja ne mogu točno kazati koliko je to otprilike godina, možda 5-6 mislim da je bilo i prije korone jer je to tužitelj spominjao. Na posebno pitanje uređujućeg suca na čije ime je otvoren račun u Švicarskoj da li na ime trgovačkog društva ili na ime tuženja kao fizičke osobe svjedokinja odgovora račun je otvoren na ime mog bivšeg supruga [REDACTED]. Koliko mislim da je moj suprug pomogao Anti u banci u Švicarskoj preko svojih ljudi u banci i mislim da je on također otvorio račun na svoje ime kao fizička osoba. Na poseban upit uređujućeg suca da li je tužitelj njen bivši suprug imao ikakve obveze prema tuženiku financijske naravi kada je tuženik prestao surađivati sa njim ja smatram da moj suprug nije imao nikakvu financijsku obvezu prema tuženiku jer je u to vrijeme bio jako galantan prema svima. Ja znam kako bi moj suprug funkcionirao prema drugim ljudima kada bi pozajmili od njega nekoliko tisuća eura i on bi odmahnuo rukom da mu to nije bitno a znao je organizirati putovanje privatnim avionom i plaćati hotel i smještaj i sve, jer je on bio iznimno galantan i novac mu tada nije bio bitan jer je imao novca. Znam da je bilo i takvih situacija kad bi uočio da su djeca ostala bez roditelja da bi dao nalog svojoj tajnici da uplati novac toj djeci da se mogu školovati jer je tada imao novac. On je čekao tako dugo dok mu Ante vrati jer je situacija bila da je on imao novce i nije mu bilo prioritetno da mu odmah vrati. Na poseban upit uređujućeg suca da li joj je poznato da li je Ante vratio pozajmicu u bilo kojem obliku svjedokinja odgovora da joj to nije poznato i bez obzira što nisu zajedno zadnjih 10 godina ja se i dalje čujem sa njim, ja inače sam bila na fakultetu kao vanjski suradnik i imala sam potrebu da mi tužitelj pomaže za plaćanje računa i on bi mi uvijek pomogao ako bi imao ako ne bi imao bi kazao čekam da mi vrate ljudi kojima je posudio novac. Ja sam cijelo vrijeme bila upoznata sa situacijom i ja bi to sigurno znala jer su to veliki novci.

Na pitanje punomoćnika tužitelja koliki je temeljni kapital bio u trgovačkom društvu Mak svjedokinja odgovora da misli da je bio 20.000 kuna. Na pitanje tko je uplatio taj temeljni kapital svjedokinja odgovara mislim da je moj bivši suprug. Moram kazati da

smo bile osnivačice ja [REDACTED] i [REDACTED] a novac je dao moj suprug. Na posebno pitanje kako je tvrtka Mango dobila naziv svjedokinja odgovara po početnim slovima naše djece i mene. U obitelji smo imali još takvog imena i brod. Na posebno pitanje da li je suprug bivši kazao da je dan zajam sa kamatama ili bez kamata svjedokinja odgovora kakve kamate i to je bila prijateljska posudba i kad se prijatelja da nema kamata. Na pitanje da li je Mak imao vrijednu imovinu svjedokinja odgovora mislim da Mak nije ništa radio pa nije ima oni sredstava. Nama kao suvlasnicima Maka nama nije nikada isplaćivana na kraju godine nikakva dobit.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika ako je jedina svrha osnivanja društva Mak bila da se pomogne [REDACTED], zbog čega su njih tri osnovale društvo Mak, jer je to moglo biti učinjeno i sa jednim osnivačem, svjedokinja odgovora kako je Bujas bio prijatelj od svih trojice, najprije je Ante poznavao Bujasa i Ante Mioč te nakon toga moj suprug to je bila više pomoć njemu kao nezaposlenom i iz tog razloga se osnovala firma. Na posebno pitanje kada se vjenčala sa tužiteljem svjedokinja odgovora mi smo živjeli skupa 16 godina a inače smo se vjenčali 2003., 2004. ili 2005. godine, a 2012. ili 2013. smo se razveli.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika Lana Marinac Škrekais zašto nije firma Mak osnovana na ime muževa a ne na ime žena svjedokinja odgovora koliko ja znam njih tri su nešto radili imali su svoje pozicije, ja i Vanja smo bile slobodne a za Magdu se ne sjećam. Na daljnje pitanje da li joj je osobno išta neposredno u vođenju poslova u društvu Mak i Mango, svjedokinja odgovora ne znam na što konkretno misli ali ja sam sa svojim suprugom često pričala o svim poslovima i ja osobno nisam sudjelovala u poslovima ali samo kada bi mi bivši suprug kazao da nešto učinim ili potpišem ja bi to učinila. Na daljnje pitanje koje godine je društvo Mak prestalo raditi kada je Bujas zaposlen u hotelu, svjedokinja odgovora da je to bio one godine kada se Bujas zaposlio u hotelu a osim toga ja nisam pravnik i ne znam pravnu terminologiju i ne znam što bi značili pravni termini pa i to kada sam rekla kada je društvo prestalo raditi. Na daljnji upit da li je svjedokinji poznato da su tužitelj i tuženik imali neke interese za trgovačko društvo Vodičanka svjedokinja odgovora ne znam. Na daljnje pitanje kojim sredstvima je tužitelj kupio hotel Punta svjedokinja odgovara ja mislim da je to kupio kreditnim sredstvima. Mislim da je moj suprug osnovao firmu koja je digla kredit.

Na pitanje punomoćnika tužitelja da li je svjedokinja sigurna da je tužitelj kreditom kupio hotel Punta svjedokinja odgovara ja to ne znam, sjetila sam se da je kupio kuću kreditom.

Na pitanje punomoćnika tuženika Lane Marinac Škrekais kada i kako je njen bivši suprug preuzeo društvo Mak svjedokinja odgovara kronološki ne znam točno, ali mislim da je to u trenutku kada se Bujas zaposlio u hotelu i tad mislim da je moj bivši suprug preuzeo Mak. Način na koji je preuzeo je taj da su firmi bile Vanja i Magda a nakon što je preuzeo njih više nije bilo. Na daljnje pitanje da li joj je poznato da je društvo Mak imalo nekretnine u svom vlasništvu svjedokinja odgovara ja to ne znam.

Na pitanje tuženika da svjedok odgovori godinu kada se upoznao sa njom svjedok odgovara mislim da je to početka 2000-ih godina. Da li joj je poznata funkcija njegova u Vodičanki d.d. svjedokinja odgovora ne sjećam se, znam da je tuženik radio u carini. Na postavljeno pitanje tuženika da li joj je poznato da je on dao tužitelju 20000

marka za kaparu kuće u Postolarkom koji meni tužitelj je vratio svjedokinja odgovora ja to ne znam. Na pitanje da li joj je poznato da li je odvjetnik Cirkveni radio na podjeli bivše Vodičanke svjedokinja odgovora ne znam.

Drugo nemam što iskazati.

Punomoćnik tuženika Branko Bajica u ovaj čas prigovara iskazu svjedokinje a iz razloga što ista iskazuje niz činjenica koje su u kontradiktornosti sa stvarnim činjenicama. Osnovni razlog za takav iskaz, pored sufliranja prisutnog tužitelja leži u činjenicu koji je u som iskazu ova svjedokinja opisala riječima:

Živila sam od tužitelja; obećao je i očekuje da kad dobijem novac iz ovog postupka, a čime iskazuje očiti osobni interes za uspije tužitelja u ovom postupku, te je osobno zainteresirana, pa u tom svjetlu treba promatrati njen iskaz.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Konstatira se da je na današnje ročištu punomoćnik tužitelja predao u ugovor o prodaji poslovnih udjela u društvu i to u originalu, a preslika istog je predana kako punomoćniku tužitelja tako i punomoćnicima tuženika. Nadalje se konstatira da je ugoru o prodaj poslovnih udjela u društvu koji je predan u spis potpisan od [REDACTED] kao prenositelja i stjecatelja [REDACTED] dana 07. prosinca 2007. Original ugora naprijed navedenog se zadržava u predmetnom spisu.

Na traženje punomoćnice tužitelja u ovaj čas je dan ugor na uvid i nakon uvida punomoćnik tužitelja navodi kako osporava da se radi o originalu, da je tužitelj potpisao predmetni dokument, vidljivo je da se na posljednjoj stranici nalazi samo st. 2 čl. 3. na kojem piše u koliko je primjeraka sastavljen ovaj ugovor. Jednako tako je neposrednim uvidom ugor vidljivo je kako je isti u gornjem dijelu zaklaman te se vidi 4 rupice te osnovano smuljamo kao postoji mogućnost preslagivanja dokumenta iz nekih drugih dokumenta. Također primjećujemo kako se radi o prosincu 2007. a predmetni ugovor sve i da i zadovoljava prethodno naveden forme je potpuno irelevantan za predmetni postupak budući da je pozajmica dana iste godine samo u lipnju i srpnju pa bi dakle tužitelj bio jedina osobna na svijetu koja plati milijun eura pa nakon pola godine sklapa ugovor o tom poslu.

Uređujući sudaca nakon navoda punomoćnika tuženika ističe da je naprijed navedeni ugor razdvojen radi preslike ugora i da za to postoje u lijevom kutu 4 rupice i isti je ponovno zaklaman.

Punomoćnik tuženika primjećuje na gornje očitovanje punomoćnice tužitelja da li postoji jedna osoba na svijetu koja posuđuje 1 milion eura bez bilo kakvog ugovora ili papira.

Suviše toga relevantnost ili irelevantnost ugorova koji je upravo predao u spis procijenit će sud, ali činjenica jeste da ovaj ugovora korespondira s prenosima vlasništva u firmi Mak sa iznosima koji su prebačeni na račun tuženika. Suviše toga u spis je dostavljena broja financijska i tehnička dokumentacija o ovoj imovini i prihodima firme Mak, iz koje je vidljivo da je ista imala vrijednu imovinu, prihode, a što dodatno opovrgava iskaz saslušane svjedokinje da je firma postojala pro forma.

Sve to je uloženo u spis sa svim ugorima vlasničkim listovima čak i financijskom prijavna GFI i za firmu Mak.

Tužitelj se očituje na naprijed navedene navode: firma Mak nikad nije imala nikakve prihode, svi prilivi su dolazili temeljem moje osobne pozajmice.

Tuženik ističe da je firma Mak imala ogromne prihode jer je financirala obnovu depandansu u Punti.

Tužitelj na naprijed navedene navode ističe da je on platio sve što se tiče firme Mak sa pozajmicama, a Mak nije nikad ostvarivala prihode već sam joj ja davao pozajmice što su se vršili preko firme Mak. A to što je Mak upisan u vlasništvo određene nekretnine tužitelj tvrdi da pozajmicom kupio nekretninu.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da je gornje očitovanje suprotnom činjenicama budući da se u spisu nalazi ugovor o prodaji nekretnine Marinka Miličević tvrtki Mak za cijenu od 300 000 eura koja je kasnije i knjižena na firmu a kupnja je financirana kreditom Jadranske banke uz zalog nekretnine bake tuženika a to je sve priloženo u spis.

Tužitelj na naprijed navedene navode da je nekretninu upisanu u zemljišne knjige dobio tuženik a ja sam vratio kredit Jadranskoj banci.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište glavne rasprave odgađa se za dan **17. rujna 2024. u 12,15 sati soba br. 9** ovoga suda što nazočni primaju na znanje i smatraju se uredno pozvanima dok će se posebno pozvati svjedoci [REDACTED] i [REDACTED] oboje na istoj adresi Šibenska 30 Murter.

Dovršeno u 13,00 sati.